

L'objet individuel en mq.

→ Heisenberg : présent, mais difficile à manipuler : sauvegarder un objet et le suivre.

Donc la mq est devenue une théorie statistique qui bascule parfois en une théorie probabiliste ...

Quel est le ψ associé à l'objet individuel ?
Que signifie la probabilité ?
Et les objets microscopiques ? Quelle ontologie ?

Interprétation de probabilité ? Théorèmes ergodiques.

Associer une probabilité \rightsquigarrow donne-t-il un théorème ergodique ?

Mesure q : inégalité de Heisenberg :

de Broglie avant, ontologie matière après :
Description d'une onde : \vec{k}, ω

$$\psi_t(\vec{x}) = \int \phi(\vec{k}) e^{i\vec{k}\cdot\vec{x} - \omega t} d\vec{k}$$

ici $\phi(\vec{k})$ satisfait $\Delta x \Delta k \sim 1$
 $\Delta \omega \Delta t \sim 1$ (intrinsèque à l'objet d'onde)

Toute onde satisfait cela (analyse de Fourier)

C'est donc dans le formalisme de ondes couplé à la définition de moyennes à cent quelconques moyennes.

Or Fourier ne peut construire un filtre causal ! Ici, entrée à la causalité.
(il faut rajouter un facteur sous l' \int qui la rende causale)

La mesure q .

Copenhague - nous sur von Neumann :

$$A, B \text{ hermitiens} \quad \langle A \rangle_\psi = \langle \psi | A | \psi \rangle$$

$$\Delta A = \text{écart-type} = \sqrt{\langle A^2 \rangle - \langle A \rangle^2}$$

$$\text{Notons } [A, B] = i\hbar (AB - BA)$$

$$\mathcal{S}(A, B) = i\hbar, \Delta A \cdot \Delta B \geq \frac{\hbar}{2}$$

Problème: ici, on mesure A et B indépendamment. C'est donc qu'on reste dans le formalisme! Ce n'est pas physique.

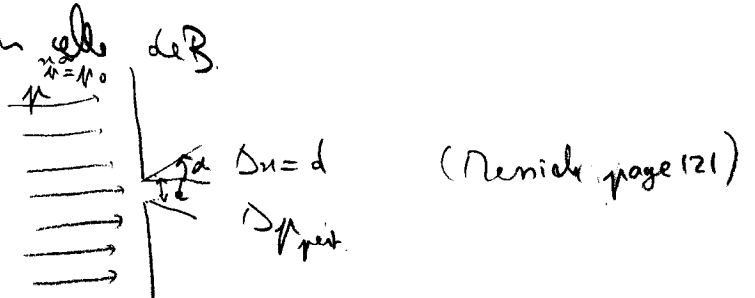
Heisenberg: effet Compton: $\Delta x_{\text{mes}} \cdot \Delta p_{\text{perturbation}} \geq \frac{\hbar}{2}$.

$$\text{A-t-on } \Delta x_{\text{mesuré}} \Delta p_{\text{mesuré}} \geq \frac{\hbar}{2} ?$$

Notebook: les cas onde et opérateurs sont mathématiquement équivalents!

Haroche: fait la mesure de A puis celle de B.

Mesure par un diaphragme



Considérons dx la variation de l'écran (qu'on ne peut fixer précisément) et on trouve $\Delta x \cdot \Delta p \geq \frac{\hbar}{2}$.

Il y a aussi un problème au niveau de la préparation

$$\text{On a } \sin \alpha = \frac{\lambda}{d} = \frac{\hbar}{p \Delta x}$$

$$\Delta x \Delta p \approx \hbar$$

$$\Delta p \approx \frac{\hbar}{\Delta x \sin \alpha}$$

$$\text{et on trouve } \Delta p_{\text{perturbation}} = p \sin \alpha = \frac{\hbar}{\Delta x}$$

$$\Delta x = d \text{ mesuré.}$$

Δx incertitude sur la position

$$\Delta p \approx \frac{\hbar}{\Delta x}$$

↑ transfert de l'impulsion à l'électron.

A la fin, Δx sera beaucoup plus petit que le Δx de tout-à-l'heure

$$\Delta p \gg \frac{\hbar}{\Delta x}$$